

УДК 343.14

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВ УЧАСТНИКОВ ДОСЛЕДСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА: НОРМАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА

Л. Г. Лифанова

профессор кафедры криминалистики,
кандидат юридических наук, доцент,

Ставропольский филиал Краснодарского университета МВД России

e-mail: laliy@mai.ru

***Аннотация.** Расширение процессуальных полномочий лиц, осуществляющих следственную проверку сообщений о преступлении в уголовно-процессуальном законодательстве России, явилось серьезным шагом на пути демократизации закона. Однако практические работники при реализации новых норм столкнулись с определенными трудностями, а граждане, вовлеченные в процесс следственного производства, лишены возможности в полной мере реализовать свои права. Анализ обозначенных норм и их совершенствованию посвящена данная статья.*

***Ключевые слова:** возбуждение уголовного дела, заявитель, потерпевший, следственные действия, процессуальные действия, участие защитника, следователь.*

***Annotation.** The extension of the procedural powers of persons performing pre-investigation verification of reports of a crime in the criminal procedure legislation of Russia was a serious step towards the democratization of the law. However, practitioners faced certain difficulties when implementing the new rules, and citizens involved in the pre-investigation process are deprived of the opportunity to fully exercise their rights. This article is devoted to the analysis of these norms and their improvement.*

***Keywords:** initiation of a criminal case, the applicant, the victim, investigative actions, procedural actions, participation of the defender, the investigator.*

Научная дискуссия о производстве следственных и процессуальных действий на этапе следственной проверки приобрела особую активность после внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство России Федеральным законом от 04.03.2013 г. «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» № 23-ФЗ [1], который существенным образом расширил процессуальные полномочия должностных лиц на данном этапе.

Реакция юридической общественности, особенно практических работников, была ожидаемо положительной, так как невозможность производства отдельных следственных действий в рамках следственного производства являлась значимым препятствием для принятия обоснованного решения о возбуждении уголовного дела или его отказа в его возбуждении. Однако процессуаль-

ные пробелы регламентированного характера проведения проверочных мероприятий, по сути, обесценили возможность получения доказательств в ходе доследственной проверки.

Помимо этого, значимым оказался вопрос реализации процессуальных прав участниками доследственного производства: лица, в отношении которых проводится проверка и заявителя.

Согласно п. 6 ч. 3 ст. 49 УПК РФ, лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих его права и свободы, вправе пользоваться услугами защитника. Защитник, как следует из части первой данной статьи, — лицо, осуществляющее защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых. До возбуждения уголовного дела отечественное уголовно-процессуальное законодательство не наделяет лиц, вовлеченных в сферу уголовно-процессуальных отношений каким-либо статусом. Таким образом, обнаруживается юридическая неточность: лицо, не являющееся обвиняемым или подозреваемым, наделяется правом иметь защитника. Каким образом должны строиться отношения между данным лицом и защитником? Каковы права защитника на этапе доследственной проверки, если УПК РФ регламентирует полномочия данного субъекта с момента вступления в уголовное дело? И самое главное, каков комплекс прав самого лица, в отношении которого проводится доследственная проверка?

Аналогичные вопросы возникают и по поводу лица, претерпевшего вред от преступления, но не признанного потерпевшим. Процессуальный статус данного субъекта также законом не определен, хотя участие его в процессуальных и следственных действиях закон предусматривает. Так же как и лицо, в отношении которого проводится доследственная проверка, обозначенный субъект вправе пользоваться услугами адвоката. В связи с чем возникают аналогичные вопросы: какие правила регламентируют участие адвоката на данном этапе уголовно-процессуальной деятельности?

Кроме возможности названных субъектов пользоваться квалифицированной юридической помощью в лице адвоката, как лицо, претерпевшее вред от преступления, так и субъект, в отношении которого проводится доследственная проверка, имеют право:

– участвовать в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, в том числе давать объяснения (ч. 1, ч. 1.1. ст. 144 УПК);

– не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ (ч. 1.1. ст. 144 УПК);

– приносить жалобы на действия (бездействие) и решения должностных лиц, указанных в законе (ч. 1.1. ст. 144 УПК);

– на обеспечение безопасности при приеме сообщения о преступлении (ч. 1.1. ст. 144 УПК, ч. 9 ст. 166 УПК РФ).

Лицо, обратившееся с заявлением о совершенном преступлении (ст. 141 УПК), помимо этого, полномочно получать на руки талон-уведомление (ч. 4 ст. 144 УПК РФ); обращаться с жалобой к прокурору в случае отказа в приеме его заявления (ч. 5 ст. 144 УПК РФ); быть уведомленным о принятом по его обращению решении и обжаловать его (ч. 2 ст. 145 УПК РФ, ч. 4 ст. 148 УПК РФ); в случае отмены прокурором решения о возбуждении уголовного дела или признании его судьей незаконным или необоснованным, быть извещенным о данном факте (ч. 4 ст. 146 УПК РФ, ч. 7 ст. 148 УПК РФ).

Участник, в отношении которого проводится доследственное производство, должен быть уведомлен о возбуждении в отношении него уголовного дела (ч. 4 ст. 146 УПК РФ).

К сожалению, нередко законодательная регламентация прав лиц, вовлеченных в сферу уголовно-процессуальных отношений на этапе доследственной проверки, на практике не реализуется. Это, в частности, касается предусмотренного в ч. 4 ст. 148 УПК РФ права заявителя получать копию постановления об отказе возбуждении уголовного дела и обжаловать данное решение. В деятельности правоохранительных органов распространены случаи, когда следователь не направляет заявителю копию данного постановления. Заявитель узнает о нежелательном для него решении, самостоятельно проявляя активность. В материалах доследственной проверки копия уведомления заявителя об отказе в возбуждении уголовного дела имеется, а факт неполучения данного уведомления заявителем объясняется огрехами в работе почтовой связи. Кроме этого, законом не предусмотрено право заявителя знакомиться с материалами доследственной проверки. Данное обстоятельство лишает заявителя обоснованно и объективно обжаловать отказ в возбуждении уголовного дела. Уместно в этой связи привести позицию Конституционного Суда РФ, согласно которой должностные лица доследственного производства не вправе «... разрешать вопрос об отказе в возбуждении уголовного дела без проведения следственных и иных процессуальных действий, направленных на собирание доказательств и установление обстоятельств события, в связи с которым поступило сообщение о преступлении, позволяющих дать ему обоснованную и квалифицированную оценку на предмет наличия или отсутствия признаков преступления, что необходимо для решения вопроса о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела» [2]. Представляется, что заявителю затруднительно использовать

свое право на обжалование отказа в возбуждении уголовного дела, если он не владеет информацией о перечне и результатах проверочных действий.

Полагаем необходимым предусмотреть в законе обязанность следователя (дознателя, органа дознания, руководителя следственного органа) знакомить заявителя с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела «под подпись», разъясняя при этом порядок обжалования данного решения. При наличии ходатайства заявителя необходимо предоставлять возможность знакомиться с материалами доследственной проверки. Такое нововведение на данном этапе станет в определенной степени гарантией конституционного принципа о доступе потерпевших к правосудию (ст. 52 Конституции РФ).

Предусмотренный законом комплекс прав лиц, претерпевших вред от преступления и в отношении которых проводится доследственная проверка, ничего не говорит об их полномочиях при получении образцов для сравнительного исследования и назначении и производстве судебной экспертизы, когда данные следственные действия проводятся в рамках доследственного производства. Вправе ли обозначенные субъекты отказаться от участия в данных следственных действиях? Предполагается, что да, вправе. По крайней мере, законодатель предусматривает ответственность за отказ потерпевшего от прохождения освидетельствования, от производства в отношении него судебной экспертизы в случаях, когда не требуется его согласие, или от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования (ст. 308 УК РФ), а на лицо, официально не признанное потерпевшим, данная норма не распространяется. В законе также ничего не сказано о возможности неблагоприятных последствий для лица, в отношении которого проводится доследственная проверка, если он откажется от участия в названных следственных действиях.

В то же время для следователя не предусмотрена обязанность знакомить заявителя и лицо, в отношении которого проводится доследственная проверка, с постановлением о назначении экспертизы, как то предусмотрено для потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого (ч. 1 ст. 198 УПК РФ). Следственной практике известны случаи, когда экспертиза назначалась по ходатайству заявителя, однако с заключением экспертизы заявитель ознакомлен не был. Полагаем, необходимо законодательно закрепить обязанность следователя знакомить заявителя и лицо, в отношении которого проводится доследственная проверка, с постановлением о назначении экспертизы и с ее заключением в случаях, когда она назначается по их ходатайству. Это, с одной стороны, защитит права обозначенных субъектов, а с другой — послужит препятствием после возбуждения уголовного дела заявлять необоснованные ходатайства о производстве повторной экспертизы в соответствии ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ.

Помимо сказанного, негативным образом в правоприменительном процессе отражается процессуальная неопределенность в статусе лиц, от которых в ходе доследственной проверки получается объяснение. Информация, содержащаяся в объяснениях, в соответствии с ч. 1.2 ст. 144 и ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ, может иметь доказательственное значение. Однако законодатель не регламентирует порядок получения объяснений. Изучение текста закона не позволяет сделать категоричный вывод о том, должно ли получение объяснений соответствовать порядку производства допроса? Допустимо ли отбирать объяснения у несовершеннолетних и малолетних лиц? А если допустимо, то необходимо ли присутствие педагога или психолога при получении объяснений от лиц, не достигших возраста 16 лет, как это предусмотрено при допросе? Возможно ли применение технических средств фиксации при получении объяснений? И если да, то будет ли это иметь доказательственное значение?

Ответить на поставленные вопросы и разрешить выявленные проблемы относительно получения объяснений, назначения и производства экспертизы, предоставления образцов для сравнительного исследования и других, имеющих место на стадии возбуждения уголовного дела, возможно путем внесения изменений в нормы УПК, регламентирующие порядок производства названных следственных и процессуальных действий. Однако более правильным представляется полный отказ от стадии возбуждения уголовного дела, что исключит необходимость дифференцированного порядка и дублирования одних и тех же процессуальных и следственных действий, проводимых до и после возбуждения уголовного дела, и также освободит следователя от необходимости продлевать сроки доследственной проверки, а высвобожденное время будет направлено на организацию расследования преступлений.

За основу законодательного реформирования предлагается взять опыт уголовно-процессуального законодательства Казахстана. Согласно ст. 179 УПК Республики Казахстан, «началом досудебного расследования является регистрация заявления, сообщения об уголовном правонарушении в Едином реестре досудебных расследований либо первое неотложное следственное действие». Причем регистрация возможна с использованием средств связи, а неотложным может являться любое следственное действие, предусмотренное УПК.

Иными словами, получив информацию о преступлении, следователь немедленно приступает к расследованию, будучи не ограничен в выборе сил и средств, предоставленных УПК. Он лишен необходимости дублировать объяснения допросами, перед ним не встает вопрос о повторных экспертизах только ввиду того, что исследование было проведено до возбуждения уголовного дела.

В Казахстане отказались от возбуждения уголовного дела в 2014 году и положительная практика применения нового порядка начала расследования свидетельствует о правильности такого решения.

Подытоживая сказанное, следует вспомнить ст. 6 УПК РФ, согласно которой назначением уголовного судопроизводства является защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Реальные гарантии реализации прав лиц, вовлекаемых в сферу уголовно-процессуальных отношений на этапе доследственной проверки, должны быть обеспечены в полной мере. Нормы закона, касающиеся правовых статусов обозначенных участников, должны исключать неоднозначное толкование и не допускать пробельность.

1. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федер. закон, 4 марта 2013 г., № 23-ФЗ // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс». [Вернуться к статье](#)

2. По жалобе гражданина Сулова Олега Борисовича на нарушение его конституционных прав частями первой, шестой и седьмой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : определение Конституционного Суда РФ от 12.03.2019 г. № 578-О // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)